

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2635-7/19**
Banja Luka, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača ELIM d.o.o. Laktaši, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02/1-404-16-4/19 od 07.10.2019. godine, ugovornog organa Opština Novo Goražde, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 20.11.2019. godine, donio je :

RJEŠENJE

Žalba se usvaja poništava slijedeći akt ugovornog organa:

1. Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02/1-404-16-4/19 od 07.10.2019. godine.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača ELIM d.o.o. Laktaši za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač ELIM d.o.o. Laktaši, podnio je žalbu od 10.10.2019. godine, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02/1-404-16-4/19 od 07.10.2019. godine, ugovornog organa Opština novo Goražde.

Žalilac je izjavio žalbu zbog povrede zakona, a zasnovao je na slijedećim žalbenim navodima:

Žalilac navodi da u osporenom rješenju u obrazloženju istog kaže se da je ugovorni organ na osnovu podnesene žalbe Siming trade d.o.o. Foča i po službenoj dužnosti ustanovio manjkavosti sadržine tenderske dokumentacije u smislu njene nepreciznosti i nejasnosti u pogledu ostavljenih rokova za izvođenje radova. U istom se kaže da je žalilac Siming trade d.o.o. Foča istakao da smo mi (Elim d.o.o. Laktaši) poslije predavanja ponude vršili izmjene ponude i time narušili postupak javne nabavke.

Prvo, nisu tačni ni jedan ni drugi navodi jer kako smo mi kao ponuđač mogli vršiti ispravku ponude poslije predaje ponude kada je naša ponuda u posjedu ugovornog organa. Prilikom samog predavanja ponude i sve dok traje postupak u narednom periodu isključivu kontrolu te ponude ima upravo ugovorni organ. Dakle, odbacuje se svaka mogućnost bilo kakve promjene ponude od strane ponuđača/žalioca Elim d.o.o. Laktaši.

Ako je ponuđač Siming trade d.o.o. Foča u svojoj žalbi (po kojoj je ugovorni organ donio osporeno rješenje) zauzeo takav stav da se vršila izmjena ponude tako što je ugovorni organ u toku postupka dana 03.09.2019.godine pod brojem 02/1-404-16-2-4/19 dostavio nama „Zahtjev za izjašnjenje Izjave o roku za izvođenje radova u ponudi za javnu nabavku „Nabavka elektromaterijala i izvođenje radova na elektrifikaciji povratničkih naselja Džuha i Zemegresi u opštini Novo Goražde", a gdje smo mi na isto dali odgovor dopisom br. 2601-57-03S/2019 od 06.09.2019.godine, onda je istim pokazao neznanje postupka javne nabavke jer se u ovom slučaju ne radi o izmjeni ponude već na upit ugovornog organa „pojašnjenje ponude" odnosno određenog akta. Ugovorni organ ima pravo u skladu sa zakonskim odredbama ZJN-a, koristeći svoje diskreciono pravo tražiti pojašnjenje određenih dokumenata koja su dostavljena u ponudi. Kao ponuđač mi smo bili dužni u roku od tri dana odgovoriti na upit ugovornog organa, što se i vidi iz gore navedenog dopisa.

Drugo, svi kandidati u ovom postupku, pa i žalilac Siming trade d.o.o. Foča su imali zakonski rok da od dana objavljivanja na sajtu javnih nabavki, postavljaju pitanja na nejasnoće teksta tenderske dokumentacije, pa ako nisu zadovoljni odgovorom ugovornog organa, mogli su uložiti žalbu na tekst Tenderske dokumentacije i tako svoje pravo ostvariti u zakonom predviđenom roku. Obzirom da je navedeni ponuđač izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a žalbeni navod mu se odnosio na tekst tenderske dokumentacije, onda je ugovorni organ istu žalbu trebao odbaciti kao neosnovanu i neblagovremenu u smislu žalbenih navoda jer je sa istim pao u docnju.

Ugovorni organ ni u kom pogledu nije mogao na osnovu takve žalbe poništiti postupak jer ne postoji ni zakonski osnov za poništenje postupka obzirom da nisu ispunjeni uslovi iz člana 69.ZJN- a („Sl.glasnik BiH“ br.39/14), a niti poništiti postupak kako on to kaže po službenoj dužnosti jer za tako nešto nema pravni osnov.

Stoga, predlažemo da na osnovu ove žalbe, osnovanosti žalbenih navoda, ugovorni organ još jednom preispita svoje rješenje, br.02/1 -404-16-4/19 od 07.10.2019.godine, te isto stavi van pravne snage, te da nastavi postupak u skladu sa prethodnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ne usvoji žalbu osnovanom, tražimo da istu proslijedi KRŽ-u, a od iste predlažemo da donese Rješenje kojim se poništava Rješenje o poništenju postupka javne nabavke

br.02/1 -404-16-4/19 od 07.10.2019.godine, te da predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak.

Ukoliko KRŽ usvoji žalbu, tražimo da nam se izvrši povrat uplaćenih sredstava za naknadu troškova postupka koji odredi KRŽ.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje ovom organu, broj: 02/1-404-16-5/19 od 16.10.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

“ ... Ispitujući osnovanost uložene žalbe, a nakon uvida u kompletan spis predmeta Ugovorni organ je, no službepoj dužnosti, ustanovio manjkavosti sadržine tenderske dokumentacije u smislu njene nepreciznosti i nejasnosti, a u pogledu ostavljenih rokova za izvođenje radova. Konstatovano je da je sgruktura rokova u dostavljeim ponudama različiga, nejaspa i neprecizna, te da je u tenderskoj dokumentaciji struktura rokova za izvođenje radova takođe pejasna i neprecizna, te da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne može donijeti.

Ovi rokovi predstavljaju bitan element prilikom evaluacije ponuda, čime su oštećena oba ponuđača čije je ponude Komisija razmatrala. Postupajući u skladu sa takvim pepreciznim odredbama tenderske dokumentacije oba ponuđača dostavila su izjašnjenje o rokovima u kojima će izvesti svoje radove, a koji su duži od ostavljenog roka iz tenderske dokumentacije, s tom razlikom što je ponuđač „ELIM“ d.o.o. Laktaši svoju ponudu, dakle, nakpadno izmijenio suprotno odredbama Zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj opran je proglasio pištavim dio postupka javne pabavke sproveden nakon donošenja Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, s obzprom da je nepreciznom tenderskom dokumentacijom narušeno niz osnovnih principa koji proističu iz odredaba Zakona o javnim pabvkama, usljed čega su oba ponuđača oštećena..... “

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioaca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

U pogledu žalbenog navoda da osporavana Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži niz formalnih nedostataka u skladu sa Zakonom o o javnim nabavkama, a prvenstveno da nedostaju zakonom propisani razlozi odnosno pravni osnov za poništenje postupka propisan u članu 69. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe slijedeće.

U skladu sa članom 197. Zakona o opštem upravnom postupku, između ostalog, propisano je slijedeće:

“...obrazloženje rešenja sadrži: kratko izlaganje zahteva stranaka, utvrđeno činjenično stanje, prema potrebi i razloge koji su bili odlučujući pri oceni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahteva stranaka, propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku koja je data u dispozitivu...”

Potom, u skladu sa članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, propisano je slijedeće:

“Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. “

Ovaj organ je izvršio uvid u osporavnu Odluku o poništenju, i utvrdio da u prvom redu u istoj nedostaje zakonski osnov za poništenje postupka nabavke u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, te niti jedan od razloga za poništenje postupka propisani članom 69. Zakona o javnim nabavkama nije naveden u Odluci, te ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nadalje, u osporavnoj Odluci nedostaju i razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku kao odnosno detaljno obrazloženje poništenja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je propustio da analitički prikaže kojim odredbama, tačkama određenog akta (Tenderske dokumentacije, Odluke o izboru...) su zahtjevani određeni uslovi, u kojem pogledu određeni uslovi nisu ili nisu mogli biti ispoštovani u ponudi/ma određenog/ih ponuđača, i na koji način je određeno utvrđeno činjenično stanje dovelo do poništenje postupka odnosno na odluku kakva je data u dispozitivu, nije naveo niti jedan od razloga propisanih u članu 69. Zakona o javnim nabavkama, jer je iz samo tih razloga dopušteno poništenje postupka. U skladu sa navedenim, žalbeni navod u pogledu formalnih nedostataka odluke je osnovan, zbog čega se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda i ukoliko utvrdi da su ispunjeni neki od razloga navedenih u članu 69. Zakona o javnim nabavkama, da donese novu odluku na način da otkloni naprijed navedene nedostatke.

U skladu sa navedenim, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić, dipl pravnik

Dostaviti:

- ELIM d.o.o. Laktaši, Ul. V. Blaško, 78253 Slatina
- Opština Novo Goražde, Ul. Božidara Goraždanina br. 64, 73110 Novo Goražde
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137